**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום עכו** | | **פ 001837/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט וויליאם חאמד** | **תאריך:** | **11/09/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | עבד אלקאדר חוסאם | | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ג'אבר מונדר |  |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה: עו"ד הלנה עראף  הנאשם: נוכח  הסניגור: נוכח |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [פרק יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC)

**גזר דין**

כתב האישום מייחס לנאשם עבירת התפרצות לבית עסק וגניבה, לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, כך שבלילה שבין 4/05/ 14-13 התפרץ הנאשם למחסן מפעל וולקן שבאיזור תפן בגליל המערבי באופן ששבר את הצילנדר של הדלת האחורית של המחסן, ונכנס אל תוך המחסן, ומשם גנב שמנים ומצברים בשווי של 369,365 ₪ (להלן – "הרכוש הגנוב"), אותם העמיס על עגלה המחוברת למשאית שבחזקתו.

בישיבת ההקראה ביום 2.5.06 בפני כב' השופט אלטר משה כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום הנ"ל.

בישיבת יום 13.2.06, ובמסגרת הליך של גישור בפניי, הודה הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום, ובהתאם הורשע בעבירה המיוחסת לו שם,והמשך הדיון נדחה לקבלת תסקיר שירות מבחן וטיעוני לעונש, כאשר המאשימה הצהירה כבר בישיבה זו כי היא תעתור למאסר בפועל ותתנגד לביטול הרשעתו של הנאשם.

שירות המבחן הגיש תסקיר מבחן ראשון מיום 4.5.06, ותסקיר מבחן משלים מיום 8.8.06. בישיבת יום 4.9.06 טענו הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה ביקשה להשית על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן, וכן להפעיל מאסר על תנאי בר הפעלה בן 18 חודשים, כאשר חלקו ירוצה במצטבר למאסר בפועל שיוטל כאן. לטענת המאשימה, שירות המבחן לא מצביע בתסקיר על נסיבות מיוחדות המצדיקות להימנע מהפעלת המאסר המותנה הנ"ל, כן טענה כי האינטרס הציבורי ושיקולי הגמול וההרתעה מחייבים הטלת מאסר בפועל בסוג זה של עבירות, וכי מדובר בנאשם שלחובתו הרשעות קודמות ומאסר מותנה בר הפעלה. ב"כ המאשימה תמכה את טיעוניה בפסק דין שניתן ע"י בית המשפט העליון ב[ע"פ 6163/06](http://www.nevo.co.il/case/6052324) אבו סבילה נ. מ"י.

הסניגור מצידו, ביקש לאמץ את תסקיר המבחן מאחר, ולגירסתו, שירות המבחן לקח בחשבון את כל השיקולים הרלבנטים, לרבות עברו הפלילי של הנאשם וכן נסיבותיו האישיות השונות המפורטות שם. הסניגור הוסיף וטען כי העונש עליו המליץ שירות המבחן מקים אחר שיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי. הסניגור מציין כי הנאשם היה עצור מיום 14.4.05 ועד ליום 5.5.05, אז שוחרר למעצר בית מלא, ומאוחר יותר הוקלו התנאים המגבילים למעצר בית חלקי. הסניגור ביקש לאבחן עניינו של הנאשם שבפניי מפסק הדין בע"פ 6163/06 הנ"ל שהוגש ע"י המאשימה, וביקש להעדיף את האינטרס השיקומי על פני שאר שיקולי הענישה, וכך להורות על הארכת המאסר המותנה, ולהימנע מהטלת מאסר בפועל.

הסניגור ציין כי הרכוש הגנוב הנ"ל הוחזר לבעלים, וב"כ המאשימה אישרה כי עיקרו של הרכוש הנ"ל הוחזר לבעלים.

הנאשם הגיע לעסק נשוא כתב האישום בשעת לילה, כשבחזקתו משאית אליה רתומה עגלה שנועדה להעמסת הרכוש הגנוב, שבר את הצילנדר של דלת המחסן, וגנב משם סחורה בשווי של מאות אלפי שקלים אותה העמיס על העגלה הנ"ל. מעשיו הנ"ל של הנאשם חמורים ביותר, בהיותם פוגעים ברכושו של הזולת, ומסבים לבעלים של הרכוש נזק עצום. ההצטיידות במשאית ועגלה, ההגעה אל המחסן בשעת לילה, שבירת מנעול דלת המחסן, גניבת רכוש בשווי של מאות אלפי שקלים והעמסתו על גבי העגלה המחוברת למשאית – כל אלה מלמדים על המסוכנות הרבה מצד הנאשם. מי שמעז לבצע עבירה כזו, בדרך הנ"ל ובהיקף רכוש כאמור, מלמד על עצמו כעבריין מסוכן לרכושו של הציבור,במדרג הגבוה של המסוכנות.

שירות המבחן מתאר בתסקירו המשלים כי הנאשם סבל בילדותו מהזנחה ומאלימות במשפחתו, ובהמשך גם מהעדר תמיכה משפחתית בעקבות החלטתו להינשא לבחירת לבו – אשתו הנוכחית. שירות המבחן מציין כי לקיחת האחריות מצד הנאשם על ביצוע העבירה מעידה על בשלותו ויכולתו להפיק תועלת מקשר טיפולי המיועד למנוע הסתבכות נוספת בעתיד.

לפי שירות המבחן, אין המדובר בעבריין מועד, בעוד שהטלת מאסר בפועל תהיה הרסנית עבורו והמליץ להטיל על הנאשם של"צ, להעמידו במבחן לשנה, ולהאריך את המאסר המותנה העומד ותלוי נגדו.

איני מאמץ את מסקנות והמלצת שירות המחן.

כמתואר מעלה, אין זו הרשעתו הראשונה של הנאשם בפלילים. לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת, ב[ת"פ 40277/02](http://www.nevo.co.il/case/275618) בבית המשפט המחוזי תל-אביב-יפו, בעבירות סחר בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

[(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קשירת קשר לביצוע פשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק וקבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) לחוק הנ"ל. בגין עבירות אלו נידון הנאשם, בגזר הדין מיום 29.12.02, למאסר בפועל בן 20 חודשים, מאסר מותנה בן 18 חודשים לשלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה בנשק, קשירת קשר, או עבירה לפי [פרק י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן קנס בסך 30,000 ₪.

עונש המאסר בפועל והמאסר המותנה שהוטל על הנאשם לא היה בו כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירה נוספת אותה ביצע בתקופת התנאי, והביא לכך כי המאסר המותנה יהא בר הפעלה.

האינטרס הציבורי שעניינו הגנה על רכושו של הזולת, מחייב לנקוט כנגד הנאשם ענישה מחמירה והולמת, שהרי בצד חומרת העבירה בה הורשע בתיק בפניי, למדנו כי מדובר בנאשם שלחובתו הרשעה קודמת, ושעונשים שהוטלו עליו בגינה לא הביאוהו להפנים את המסר ולהפיק את הלקח ע"י זניחת דרך הפשע. חלפה אך תקופה קצרה מעת שחרורו מהמאסר, עד ששב וביצע עבירה חמורה, זו בגינה נותן את הדין כיום.

התנאים בהם גדל הנאשם, כמתואר בתסקיר שירות המבחן, קשים הם, נוכח הבדידות שחש והעדר התמיכה מצד משפחתו. אולם, אין באלה נסיבות מיוחדות וחריגות המצדיקות לא להפעיל את המאסר מותנה העומד ותלוי נגדו.

אומנם, שיקומו של נאשם הינו אינטרס ציבורי שלא נופל בערכו מכל אינטרס ציבורי אחר.

אולם במקרה בפניי יש לבכר את האינטרס הציבורי שעניינו הרתעת הנאשם העומד בפניי וכן את העבריינים הפוטנציאליים, ע"י הטלת עונשים מחמירים שהרי על בית המשפט לומר את דברו ולתרום את תרומתו בהגנה על שלום הציבור ורכושו. הנאשם שהינו בן 29 שנים לערך, בחר לשוב במהרה לדרך הפשע, בחלוף תקופה קצרה מאז שחרורו מהמאסר. בקשתו כיום להימנע משליחתו בשנית לריצוי מאסר בין כותלי הכלא, מנוגדת לאינטרס הציבורי הנ"ל. בקשתו כי בית המשפט יעדיף את ההליך השיקומי על פני ההרתעתי, נשמעת כניסיון להיחלץ מאימת הדין.

אעיר עוד כי תסקיר המבחן לא מצביע על תוכנית שיקומית, שעניינה שילובו של הנאשם במוסד או בקהילה טיפולית מסויימת, וכל אשר הומלץ הוא צו מבחן לפקח עליו, בצד תוכנית של"צ. כך, שלא ברור הכיצד יש בענישה הסלחנית המוצעת בתסקיר, כדי להביא את הנאשם אל דרך הישר, להרתיעו ולשקמו, ובצד זאת גם לשמור כי לא יפגע שוב, בעתיד, ברכושו של הציבור או בכל ערך ציבורי וחברתי אחר.

תסקיר שירות המבחן הינו כלי עזר לסייע לבית המשפט בבואו לגזור את הדין. אולם, קביעת עונשו ההולם של הנאשם לעולם נתונה ומסורה לבית המשפט, אשר ישקול את כלל שיקולי הענישה, בבואו לעשות כן.

לקחתי בחשבון, בצד כל האמור, את הודאתו של הנאשם ובחסכון בזמנו היקר של בית המשפט, את דבריו בפניי כי הוא מצטער, את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, את העובדה כי לחובתו הרשעה אחת בלבד, אם כי בעבירות חמורות ביותר, וכן את העובדה כי עיקרו של הרכוש הגנוב הושב לבעליו (לגירסת הנאשם, כל הרכוש הושב לבעליו) וכן את העובדה כי הנאשם היה במעצר במסגרת תיק זה מיום 14.4.05 עד 5.5.05 ובמעצר בית מלא וחלקי .

הסניגור ביקש לאבחן עניינו של הנאשם מעניינו של המערער בע"פ 6163/06, אבו סבילה נגד מדינת ישראל. בית המשפט העליון אישר את פסק דינו של בית המשפט המחוזי אשר גזר על מערער שם 9 חודשים מאסר בפועל, קנס כספי, חילוט רכב וכן מאסר מותנה, כאשר בית המשפט המחוזי ביטל את גזר הדין של בית המשפט השלום שהטיל על המערער של"צ, קנס ומאסר מותנה.

לא מצאתי מקום לאבחנה בין עניינו של הנאשם בפניי לבין המערער שם, שהרי מדובר בעבירה דומה, בגניבת רכוש בהיקף גדול, ובהמלצה זהה של שירות המבחן. בהנחה ויש לאבחן בין השניים, הרי שמצאתי כי עניינו של הנאשם בפניי חמור מזה של המערער שם, נוכח עברו הנקי של המערער שם, ושווי הרכוש הגנוב שם, הקטן מזה שגנב הנאשם בפניי.

לכל האמור, הרי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

\* מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים.

\* הפעלת מאסר מותנה בן 18 חודשים שהוטל ב[ת"פ 40277/02](http://www.nevo.co.il/case/275618) מחוזי ת"א, כאשר 8 חודשים ירוצו במצטבר למאסר בפועל שהוטל כאן, והיתרה בחופף, כך שסך הכל ירצה מאסר בפועל בן 20 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 14.4.05 עד 5.5.05.

\* מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו על עבירה בה הורשע בתיק זה ויורשע עליה.

\* קנס בסך 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 ימים מהיום.

\* זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתן והודע היום, 08/04/25, 8–אפר–25, במעמד ב"כ המאשימה, הסניגורוהנאשם.**

|  |
| --- |
| וויליאם חאמד, שופט |

**הסניגור:**

אבקש עיכוב ביצוע, אנחנו נשקול ערעור שסיכוייו טובים.

**ב"כ המאשימה:**

מסכימה, בתנאי שהערבויות שניתנו בתיק זה ימשיכו להיות בתוקף.

# 

# החלטה

לפנים משורת הדין ולאור עמדת המאשימה, אני מורה כי עונש המאסר בפועל יעוכב עד ליום 01/10/06 שעה 09.00, במועד זה יתייצב הנאשם בתחנת המשטרה בטייבה לתחילת ריצוי עונשו.

הנאשם יפקיד את דרכונו במידה ולא הופקד במסגרת ההליכים כאן תוך 24 שעות מהיום.

5129371

54678313

שאר התנאים והערבויות שהוטלו במסגרת ההליכים בתיק זה, יישארו בתוקף עד לתחילת ריצוי המאסר בפועל כאמור לעיל.

**ניתנה היום י"ח באלול, תשס"ו (11 בספטמבר 2006) במעמד הנוכחים.**

וויליאם חאמד 54678313-1837/05

**חאמד וויליאם, שופט**

001837/05פ 114 רונית בן שושן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה